

**Кругликова Г.А. (Екатеринбург)**  
**Историческое наследие в культурной политике государства\***

Изменения в обществе в последние десятилетия обусловили те новые направления, которые находят преломление в культурной сфере. В чем состоят эти изменения?

- Прежде всего – прекратила существование социалистическая система, ликвидирован идеологический прессинг, в течение десятилетий оказывающий давление на развитие практически всех направлений жизни общества.

- Обществом признана необходимость сохранения культурного наследия, играющего значительную роль в духовном, нравственном развитии личности. ЮНЕСКО разработаны программы «Культурное наследие и творчество», «Культура во имя добра, равенства, человеческих прав» и др.

- Гуманистические принципы становятся определяющими в образовательных системах, особое внимание обращается на изучение гуманитарных дисциплин. В современных условиях необходимо другое мышление и образование. Человек современной культуры – это планетарно мыслящая личность, глубоко и широко образованная, ответственная не только за судьбу своей семьи, но и за судьбу страны, мира (1).

В настоящей статье сделана попытка актуализировать те вопросы, которые находятся на повестке дня не только у государства, но и у рядовых работников культуры, просвещения. Современное образование играет особую роль в жизни общества и отдельной личности. Оно направлено на трансляцию накопленного социального опыта подрастающим поколениям, на обретение человеком себя в пространстве культуры, на развитие способностей к культуротворчеству. В законе Российской Федерации «Об образовании» определены основные положения развития общего и профессионального обучения в стране. Один из принципов документа декларирует защиту региональных и культурных традиций и особенностей в условиях многонационального государства. Реализация данного положения возможна при культурологическом подходе к содержанию образования и его организации.

Разработка современного понимания культурной политики связана с осознанием ключевой роли культуры в общественном развитии. В последнее время, когда все более отчетливо ставится вопрос о том, что общество должно измениться как целостность, все чаще обсуждаются возможности достижения нового общественного состояния.

Между двумя глобальными общественными феноменами – культурой и государством – всегда существует противоречие. По своей природе культура гуманистична и демократична, поскольку возникает и развивается как продукт творчества всего общества. В свою очередь, госу-

дарство возникает в результате имущественно-классовой дифференциации общества и существует как орудие принуждения одних общественных групп другими. Поэтому государство, разрабатывая и осуществляя культурную политику, руководствуется, прежде всего, собственными интересами, обусловленными сущностью государства как такового. Культура подвергается трансформации сообразно государственной политике. Вместе с тем культура всегда сохраняет свое гуманистическое содержание, которым трансформирует общественные отношения и в итоге изменяет типологические черты государства.

При этом культура, - по мнению Л.А.Закса, - работает не только в пространстве (здесь и сейчас), но и в историческом времени, обеспечивая сохранение и передачу драгоценного опыта и достижений прошлого, органические духовные связи людей с их предшественниками и потомками как с сородичами и направляя их совместную деятельность к более совершенному будущему. Она, иначе говоря, для любого общества оказывается одновременно коллективной памятью, и перспективной целеуказующей программой жизни и творчества. Забота о сохранении этой памяти и о выработке такой продуктивной программы, - важнейшая сторона и цель эффективной культурной политики любого здорового общества и государства (2).

Культурную политику в самом широком понимании можно представить как систему постоянно возобновляющихся взаимодействий государственной власти, негосударственных структур (политические партии, религиозные конфессии, общественные объединения), личностей (или социальных групп) по вопросам культурного развития общества. Таков процесс взаимодействия: политика заинтересована в культуре как средстве очеловечивания ее прагматических решений, а культура заинтересована в политике как связующем звене с жизнью человека и общества.

Государство занимает особую роль в ряду субъектов культурной политики. В соответствии со своими функциями оно должно формировать культурную жизнь общества в целом. С одной стороны, оно обязано проводить собственную культурную политику, а, с другой, выполнять сверхзадачу согласования культурных потребностей и интересов всех социально значимых групп и слоев общества. Тем не менее, государство – это главный гарант реализации конституционного права граждан на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, равного доступа к ценностям культуры.

Каковы приоритеты государственной культурной политики в современной России, что предпринимается в регионах для сохранения культурно-исторического наследия, каковы пути модернизации инфраструктуры культуры, перспективы развития современного образования, как уживаются культура и рынок и т.д.? В основных направлениях социаль-

но-экономической политики Правительства Российской Федерации в качестве стратегических целей культурной политики государства зафиксированы: развитие культурного потенциала и сохранение культурного наследия страны, обеспечение единства культурного пространства и доступности культурных ценностей широким слоям населения.

16 июня 2003 г. в Санкт-Петербурге в Государственном музее Эрмитаж под председательством Президента России В.Путина состоялось заседание Государственного совета Российской Федерации. Президент России проинформировал собравшихся о том, что за последние три года ассигнования на культуру выросли в три раза (с 2,9 до 10,29 млрд. рублей). Вместе с тем, глава государства заявил о необходимости «совершенствования законодательства в сфере культуры». «Оно было сформировано 8-10 лет назад, когда речь фактически шла не о развитии, а о выживании культуры на переходе к рынку», - отметил он, добавив, что «сейчас большинство этих «экстренных» мер нуждаются в пересмотре». В целом, по словам главы государства, «у страны и народа, создавших и сохранивших свою уникальную и богатейшую культуру, не только огромные перспективы, но и огромная ответственность, прежде всего в том, чтобы в полной мере соответствовать тому духовному богатству, которое было выработано на протяжении многих веков истории нашей страны». Таким образом, Президент считает, что в сфере культуры у государства сегодня «есть две основные задачи: защитить свободу творчества и обеспечивать доступность культуры для граждан».

Культура играет решающую роль в развитии и самореализации личности, духовно консолидирует общество, сохраняет национальную самобытность народов России, способствует социально-экономическим преобразованиям.

Для определения государственной политики в области культуры необходима объективная оценка ситуации, выверенный ответ на важнейший вопрос: что происходит в культурной жизни России?

Рабочая группа Государственного совета Российской Федерации под руководством губернатора Свердловской области Э.Россея подготовила доклад «Государство и приоритеты культурного развития в Российской Федерации». Представленный документ явился консолидированным мнением на процессы, происходящие в нашей стране в области культуры. Одной из серьезных проблем является недостаточное финансирование культуры, что самым негативным образом сказывается на состоянии культурного развития регионов. В связи с недофинансированием культурной сферы получила распространение коммерциализация деятельности учреждений культуры. Результатом этого процесса стало нарушение основного требования государства к культурному процессу – доступности культуры для всего населения страны. Но самый главный вы-

вод, к которому пришла рабочая группа, - это необходимость разработки и принятия по поручению Президента России **Доктрины государственной культурной политики**, в которой нашли бы отражение определенные роли и функции государства в современном культурном процессе и сформулированы приоритеты государственной культурной политики. Сегодня на повестке дня стоит огромная задача – сформировать совместно с представителями культуры систему ценностей человека, своего рода духовно-нравственного кодекса гражданина России. Это будет способствовать формированию основ национально-государственного самосознания и единства всех граждан России, чувства патриотизма и гордости за свою Родину. Необходима и разработка механизма распространения и освоения культурных ценностей путем создания единой культурно-образовательной среды, концентрации средств и усилий в сфере воспитания и культурного образования детей и молодежи.

Состояние культурного наследия – всегда индикатор политики страны, показатель патриотизма. В современном законодательстве музейный фонд определен как часть культурного наследия нашей страны. Сегодня музей не только место хранения памятников материальной культуры и изучения истории. К музею предъявляются гораздо большие требования – просвещение посетителя, воспитание у него уважения к историческому прошлому своего народа на основе памятников, связанных с конкретными событиями в истории родного края.

К началу XXI века в мире построено множество новых музеев, обновлены многие экспозиции, работают программы грантов с внушительными суммами финансирования. Стало быть, музеи нужны и сегодня. Тем не менее, ситуация музейного бума, - по мнению заведующей кафедрой музееведения УрГУ Т.Трошиной, - давно осталась в прошлом, и сегодня едва ли не самым актуальным разделом музееведения в нашей стране стала музейная педагогика, разрабатывающая, в частности, проблему, как привить интерес к музею. Прошедшая на базе музеев Свердловской области XIII научно-практическая конференция «Музей – для всех», подготовленная творческой лабораторией музейного дела Академии переподготовки работников искусства, культуры и туризма, показала высокий уровень этого направления работы наших музеев и вместе с тем выявила проблемы.

На сегодня музей – единственная «машина времени», которая может перенести нас не в «киношную» или виртуальную, а в подлинную атмосферу того или иного времени, и вместе с тем как любое явление большой культуры музей – зеркало современности. Поэтому интерес к музею показатель уровня культуры общества и культуры самого музейного дела (или музейного бизнеса как сегодня принято говорить).

Урал, пожалуй, всегда был передовым по части развития музеев. История местных музеев хронологически соотносится с общероссийской и даже во многом ее опережает. Мы можем с гордостью констатировать, что П.Н. Демидов отдал распоряжение об учреждении в Нижнем Тагиле «Музеума истории и древностей» еще в 1837 г., и это был уже не первый музей на Урале. Тогда даже Эрмитаж не стал еще публичным музеем, а УОЛЕ, например, создано еще до открытия Третьяковской галереи. За длительный период истории музей как социальный институт принимал самые разнообразные формы. Осмысление этого меняющегося феномена в истории культуры, выявление его сущностных черт может пролить свет на место музея в современной мультикультурной среде. В давние времена музей совмещал в себе функции хранилища раритетов и уникалов, туристического объекта и продуктивно работающего научного института, оснащенного по последнему слову техники. Мудрые политики и сильные мира сего всегда собирали и демонстрировали свои сокровища как национальное или общечеловеческое достояние и вошли в историю, прежде всего, как создатели.

И сегодня, в начале XXI столетия, музейное дело на Урале явно не в упадке. Свердловская область обладает одной из самых развитых музейных сетей в Российской Федерации. По данным на 1 января 2001 г. в области действуют 105 музеев и выставочных залов, из них 25 – государственные областного подчинения и 80 – муниципальные (3). Несмотря на трудности экономического характера, музеи сохраняются, развиваются, возрождаются замечательные культурные российские традиции. Появляются частные музеи. И именно музеи сейчас, пожалуй, наиболее полно отражают и воспитывают национальный дух, национальное самосознание народа.

Еще одним из примеров внимания к проблемам культурного развития региона явилось проведение 10-11 декабря 2002 г. в Екатеринбурге под патронажем Консультативного Совета при полномочном представителе Президента РФ в Уральском федеральном округе по вопросам реализации государственной политики в сфере культуры научно-практической конференции «Культура. Власть. Общество: пути интеграции». Участники мероприятия подняли широкий круг вопросов: политическое образование и перспективы становления гражданской культуры; проблемы культуры российской провинции в условиях модернизации; целевые ориентиры культурологического образования; проблемы наследия памяти в пространстве культуры и др. Интересным был доклад И.Н.Корнева «Региональное образование и сохранение культурного наследия региона». Автор вполне справедливо заметил, что успешность решения этой задачи во многом зависит от постановки образования в целом и особенно национально-регионального компонента (НРК) образовательного стандарта,

предусмотренного в Законе РФ «Об образовании». Методологическую основу НРК в контексте сохранения культурно-исторического наследия региона должен составлять социокультурный личностно-ориентированный подход к содержанию и постановке образования, предусматривающий развитие социокультурных ценностей личности с приоритетом духовной основы. Именно такой подход позволит развить положительное, эмоционально окрашенное «чувство места» у отдельно взятой личности и всей территориальной общности, которое в конечном итоге найдет выражение в любви к своей «малой родине» (4).

Практическая реализация современных принципов и целей культурной политики в России встречается с множеством трудностей. Цена реформ оказалась слишком велика. Кризисное состояние культуры, которое выражается в информационной и культурной изоляции ряда регионов, ухудшающемся состоянии материальной базы культуры и сохранности недвижимых памятников, музейных экспонатов и архивных фондов, сокращении кадрового потенциала – все это привело к утрате ряда позиций в управлении культурной жизнью страны, отчуждению многих людей от богатства национальной культуры.

По словам вице-премьера Правительства Российской Федерации Г.Кареловой, современная социокультурная ситуация в стране неоднозначна. С одной стороны, в Российской Федерации разработана солидная нормативно-правовая база в сфере культуры, в области прав человека, национальных отношений и национально-культурной политики. Субъекты РФ самостоятельно разрабатывают и реализуют региональные программы развития культуры и искусства, устанавливают приоритеты региональной культурной политики, отвечают за развитие социокультурной инфраструктуры. С другой стороны, огромный разрыв в финансировании отраслей культуры по регионам России, недоступность культурных ценностей для многих граждан. Россияне тратят на свое культурное развитие лишь 220 рублей, в отдельных селах на культуру выделяется из местного бюджета по 8 копеек на душу населения. В последнее время в государственных документах осуждается пренебрежительное отношение к культурно-историческому наследию, а в то же время в России ежегодно гибнет до 250 памятников истории и культуры, подлежащих государственной охране; реальная потребность в реставрационных работах обеспечивается лишь на 10-15%, только 40% российских городов имеют музей, а более 50% предметов в музейных экспозициях требуют немедленной реставрации или консервации (5). Картина сохранения культурного наследия по-прежнему остра. Экономить на культуре, содержать ее за счет других отраслей – политика недалековидная и опасная.

В этом случае необходим активный переход от административных стереотипов управления к рассмотрению культуры как фактора регио-

нального и городского развития, анализу территориальных культурных ресурсов. Для руководителей сферы культуры нужно современное образование, предполагающее специальную подготовку к работе в рынке. В сочетании с хорошей информационной поддержкой, налаживанием партнерских связей оно становится важнейшим ресурсом, использование которого может инициировать социокультурные изменения, столь необходимые России.

Развитие культуры всегда имело главенствующее значение в процессе прогресса человеческого общества, но сегодня – в начале XXI века оно многократно возрастает. Сложившиеся в предыдущие десятилетия стереотипы культурной политики или разрушены, или оказались непригодными в современных условиях. С конца 1980-х гг. актуализировалась потребность не просто корректировать цели и задачи культурного развития, но и формулировать их заново.

Кризис России – это кризис, прежде всего, всей системы советской культуры. Необходимость и проблема модернизации России – это, опять же, необходимость и проблема принципиального обновления российской культуры. Речь идет о новой для России культуре современного демократического общества с развитой рыночной экономикой, правовым государством, широкой свободой и активной самодеятельностью граждан.

Для России, идущей по пути к созданию новой экономической и социально-политической системы, вопросы культуры приобретают поистине судьбоносное значение. Ясно, что двигаться вперед, не изучив опыта прошлого, не учитывая допущенных ошибок, не опираясь на прежние достижения, бесперспективно.

Перед культурной политикой стоит задача – обеспечивать интеллектуальный прогресс, с тем, чтобы его результаты стали достоянием каждого человека и гармонизировали культурные отношения людей (6).

В последнее время много говорят и пишут о возрождении России, но каждый понимает его по-своему. Необходимо определиться в отношении к историко-культурному наследию, понять, что может быть востребовано в нынешней ситуации, уяснить соотношение традиций и новаций на российской почве, определить их оптимум. Историко-культурное наследие тесно взаимосвязано с исторической памятью – как особым механизмом, системой сохранения и трансляции в общественном сознании важнейших событий, явлений, процессов истории, деятельности выдающихся исторических личностей (7). Однако «историческая память» - явление не только интеллектуальное и нравственное. Она, кроме всего прочего, воплощается в материальных результатах человеческой деятельности, которые, увы, имеют свойство гибнуть.

Движение в поддержку экологии культуры с каждым днем нарастает, что обеспечивает возможность достаточно действенного контроля со

стороны общественности за сохранение культурного наследия. И, наконец, человеческий фактор, которому ныне уделяется первостепенное значение, становится истинным гарантом активизации общественного интереса к памятникам истории и культуры во всем их разнообразии и неповторимости. Исходя из анализа современной ситуации, можно сделать вывод, что необходим постепенный переход от монопольно-государственной культурной политики и структуры ее управления к общественно-государственной. Вопросы самобытности российской культуры являются стержнем оптимальной модели культуры России, предполагающей интеграцию страны в систему мировой культуры на правах равноправного участника глобальных культурных процессов (8). Приоритеты модели связаны с двунаправленным процессом. Это, с одной стороны, сохранение и развитие культурного наследия как фактора формирования культурной идентичности нации, ее духовности и исторической памяти; с другой стороны – ответ на вызов глобализационных процессов, требующих интенсивного межкультурного взаимодействия, включение в мировые информационно-коммуникационные сети, развития индустрии культуры на основе новых технологий.

Дальнейшее исследование исторического опыта политики государства в области культуры, несомненно, будет способствовать решению одной из важнейших задач, стоящих сегодня перед отечественной культурой – задачи сохранения и актуализации богатейшего историко-культурного наследия страны.

---

\* При подготовке статьи были использованы материалы общественно-политического журнала «Уральский Федеральный Округ».

1. См.: Коссова И.М. Музей в современных условиях // Музеи российской глубинки. Материалы научно-практической конференции (с. Коптелово Алапаевского района Свердловской области). Екатеринбург, 1998.
2. Закс Л.А. Концептуальные основы государственной культурной политики // Культура. Власть. Общество. Пути интеграции. Екатеринбург, 2002. С.64.
3. Зорина Л.И. О проблемах учета, хранения и реставрации музейных ценностей в государственных и муниципальных музеях Свердловской области // Хранители памяти. Вып.3. Екатеринбург, 2002. С.11.
4. Корнев И.Н. Региональное образование и сохранение культурного наследия региона // Культура. Власть. Общество. Пути интеграции. Екатеринбург, 2002. С.122.
5. См.: Постников С.П. Проблемы сохранения культурного наследия в условиях рыночных отношений // Первые Невьянские Демидовские чтения. Екатеринбург, 2000. С.64-67; Малкова И.Г. Региональная культурная политика (середина 1980-х – 1990-е гг.) На материалах Урала: Автореф... дисс. канд. ист. наук. Екатеринбург, 2001.
6. Современная культурная политика: от идеи к практике // Арнольдов А.И. Введение в культурологию. М., 1987. С.238-239.
7. Постников С.П. Пути сохранения и актуализации историко-культурного наследия г.Екатеринбурга // Екатеринбург в прошлом и настоящем. Екатеринбург, 1993. С.3.
8. См.: Культурная политика России. История и современность. Два взгляда на одну проблему. М., 1998. С.154.